**Remissvar från Föreningen för Klinisk Mikrobiologi avseende SKFFs rekommendationer för postanalytiska fasen maj 2021**

Tack för att FKM fått möjlighet att läsa och komma med synpunkter på detta dokument. Det är bra att frågan kring postanalys får uppmärksamhet och att dessa rekommendationer skrivs. Medlemmar i FKMs styrelse har läst och har följande synpunkter.

1. Det framgår inte klart vem som är tänkt mottagare av dessa rekommendationer och vilka som förväntas omvandla dem till praxis. Detta bör preciseras i dokumentet.
2. Flera av punkterna gäller hur laboratorieresultat bör presenteras i mottagande system. Det är en komplicerad fråga som styrs av funktionaliteten hos de system som finns på marknaden, och vissa rekommendationer är i praktiken svåra att uppnå. Hur har författarna tänkt sig att enskilda laboratorier ska förhålla sig till dessa rekommendationer? Vi föreslår att detta tydliggörs.
3. I de delar som handlar om funktionaliteten i mottagande system handlar det ofta om presentation av laboratorieresultat i allmänhet, inte bara klinisk kemi. För att realisera dessa delar av rekommendationerna i praktiken behövs en generell laboratoriemedicinsk syn på problemet som inkluderar samtliga typer av laboratoriesvar. Det bör betonas att t.ex. mikrobiologiska svar ofta har en betydligt högre komplexitet än många kliniskt kemiska svar och därmed kräver helt andra funktioner.
4. En form av mottagande system som inte uttryckligen nämns i rekommendationerna är nationella system, t ex Nationella patientöversikten (NPÖ) /Journalen via 1177. Den pågående pandemin har ännu tydligare visat behovet av nationella system för hela analyskedjor/diagnostikprocesser, och det bör man beakta i alla sammanhang. Tillsammans med att både vården och individen själv har tillgång till resultaten. Vi föreslår att en rekommendation om utformning av svar för att passa patienten som läser sina provsvar läggs till.
5. Avseende punkt 10: Detta är förstås rekommendationer för den postanalytiska fasen, men det är nog på sin plats här att rekommendera alla att följa tiden från provtagning till svar, vilket ofta försummas, trots att det förstås är den mest relevanta tiden för patienten och att laboratoriet ofta kan/bör vara med och påverka även den preanalytiska tiden. En annan tid som också har betydelse för användningen av svar är tiden till vidimering/signering. Vi föreslår att dessa tider också omnämns i rekommendationen.

Slutligen ser vi från FKM gärna fortsatt samarbete mellan de olika Laboratoriemedicinska disciplinerna avseende frågor kring elektroniska remiss-, svars- och datalagringssystem för att skapa den bästa informationsöverföringen och den mest rationella remiss- och svarshanteringen i sjukvården.
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